DOSAR NR. 3337/2/2009

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCURESTI
SECȚIA A-VIII-A CONTENCIOS ADMINISRTRATIV FISCAL
Sentința civilă nr. 2956
Ședința publică de la 16.06.2010
Instanta compusa din
Președinte : PĂTRAȘCU HORAȚIU
Grefier : PĂDUREANU MARGA

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **BUTNARU AUREL** având ca obiect "acțiune constatare".

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică de la termenul din 08.06.2010 care au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată și care face parte integrantă de prezenta, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera și a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 15.06.2010 și 16.06.2010 când a hotărât următoarele :

C U R T E A,

Asupra cauzei civile de față constată că prin cererea înregistrată la Curtea de Apel București-Secția A VIII-A, Contencios Administrativ și Fiscal sub numărul 3337/2/2009 reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a chemat în judecată pe pârâtul BUTNARU AUREL solicitând să se constate calitatea de colaborator al securității a pârâtului.

În motivarea, în fapt, a cererii reclamanta arată în esență că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.2 lit. b din OUG nr.24/2008, pârâtul furnizând informații care se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, așa cum rezultă din actele dosarului, iar acțiunile sale în această calitate au încălcat dreptul la liberă circulație și dreptul la viață privată.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile OUG nr.24/2008 și în susținerea cererii reclamanta a depus la dosarul cauzei, la data de 23.06.2009, Nota de constatare nr. S/DI/I/3339/13.11.2008 și actele care au stat la baza emiterii acesteia.

Pârâtul a depus la dosarul cauzei întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, arătând în primul rând, că sesizarea CNSAS a fost nelegală, nefăcându-se aplicarea art.7 alin.2 din OUG nr.24/2008, în sensul că Nota de constatare nu cuprinde Avizul Direcției Juridice din cadrul CNSAS și nu s-a ținut seama de art.35 alin.5 din Regulamentul de organizare și funcționare a CNSAS.

Pe fond, se susține că așa-zisele note semnate cu numele conspirativ „ Gelu" aveau un caracter cu totul general, informațiile putând fi luate și din registrul hotelului, notele neavând o valoare informativă semnificativă, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de lege, atât în ceea ce privește calitatea informațiilor cât și sub aspectul îngrădirii unor drepturi fundamentale ale omului, elocvent în acest sens fiind Raportul cu propunere de scoatere din rețeaua informativă a organelor de securitate, în care s-a reținut că a manifestat o oarecare doză de formalism și superficialitate fiind nesincer și incorect cu organele de securitate.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea apreciază acțiunea ca fiind întemeiată urmând a fi admisă ca atare, pentru următoarele considerente:

Potrivit art.2 lit. b din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, prin *colaborator al Securității se înțelege persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. (...) Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;*

Așadar, prim condiție ce trebuie îndeplinită pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de colaborator al Securității este aceea ca această persoană *să fi furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității,* a doua condiție vizează calitatea informației furnizate, în sensul că prin aceste informații *se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist,* iar a treia condiție se referă la efectele furnizării informațiilor, în sensul că *au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.*

Toate aceste condiții trebuie să fie îndeplinite cumulativ, în speța de față, pârâtul, a semnat la data de 16.09.1971 un „ angajament", prin care se angaja să sprijine organele de securitate în activitatea ce o desfășoară pentru prevenirea, descoperirea și lichidarea infracțiunilor ce cad în competența acestora, iar, în colaborare cu organele de securitate se angaja să furnizeze date și informații ce prezenta interes prin sistemul de legătură ce-i va fi stabilit, să dovedească sinceritate și

obiectivitate şi să nu spună nimănui, indiferent de persoană, grad de rudenie sau funcţie, despre această colaborare.

Acest „ angajament" a fost dat în faţa ofiţerului specialist Lt. Maj. .... din cadrul Serviciului III/4 al Inspectoratului Judeţean Constanţa, pârâtul primind, de comun acord, numele conspirativ „ Gelu".

Pârâtul a fost recrutat ca rezident la data de 16.05.1970, în scopul ţinerii legăturii cu colaboratori din cadrul unităţilor hoteliere într-un mod mai organizat cât şi pentru asigurarea conspirativităţii muncii, iar la data de 16.09.1972 a fost trecut în rândul informatorilor.

În anul 1973 pârâtul a fost trecut în rezervă, iar la data de 27.07.1977 s-a aprobat folosirea sa în calitate de rezident, având legături cu mai mulţi colaboratori, fiind şef hotel „ Sulina" din Complexul „ Flora", iar la data de 20.01.1984 a fost scos din reţeaua informativă a organelor de securitate, având în vedere că a dat dovadă de superficialitate şi formalism, a fost nesincer şi este o persoană cu preocupări afaceriste.

La dosarul cauzei sunt mai multe Note informative semnate cu numele „ Gelu ", prin care a furnizat organelor de securitate, prin intermediul ofiţerilor de legătură, informaţii despre unii turişti străini, cetăţeni vest-germani care s-au cazat la Hotel Sinaia, în legătură cu activităţile acestora în perioada cât au fost cazaţi şi persoanele cu care intrau în contact.

Informaţiile relatate de către pârât în mai multe Note informative vizau relaţii ale anumitor cetăţeni români cu cetăţeni străini, turişti, cazaţi la Hotel Sulina, din care se pot reţine Notele informative referitoare la ...., reprezentantul firmei NUR, care a fost văzut în compania mai multor femei, la ...., supraveghetoare la Hotelul Victoria, despre care a relatat că a fost combinată cu un cetăţean vest-german, iar din anul 1976 relaţiile dintre ei s-au slăbit, fiind invitată la organele de miliţie şi atenţionată pentru găzduire neoficială de turişti străini, despre relaţia de căsătorie dintre o turistă vest germană şi .... despre o viitoare relaţie de căsătorie între o cetăţeană engleză şi cetăţeanul român ...., despre ghida ...., care manifesta un interes deosebit pentru procurarea de obiecte de la turişti şi valută străină.

După cum se poate observa nu toate informaţiile furnizate de pârât *se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist,* însă având în vedere multitudinea de Note informative date de pârât, care surprindeau amănunte personale dintre relaţiile existente între cetăţeni români şi cetăţeni străini, prin ansamblul lor, conturează scopul pentru care pârâtul a fost recrutat, oferirea de, informaţii despre unii turişti străini, care s-au cazat la Hotel Sinaia, în legătură cu activităţile acestora în perioada cât au fost cazaţi şi persoanele cu care intrau în contact, având în vedere că întreţinerea de relaţii cu cetăţenii străini era considerată o activitate îndreptată împotriva regimului comunist.

Informaţiile furnizate cu privire la fiecare cetăţean străin în parte sau fiecare cetăţean român care intra în contact cu un cetăţean străin, analizate separat, nu erau de natură prin ele însele să fie potrivnice regimului comunist, însă modalitatea prin care

pârâtul culegea aceste informații, frecvența acestora, multitudine de persoane despre care acesta a relatat fapte și întâlniri ale acestora și modul în care acestea erau folosite de ofițerii de legătură, potrivit însemnărilor marginale, conduce la concluzia că toate aceste aspecte erau relatate ca fapte potrivnice regimului comunist, în contextul în care însăși existența unor asemenea relații cu cetățeni străini, indiferent de conținutul comunicării, reprezenta o faptă potrivnică regimului.

De asemenea, este îndeplinită și a treia condiție se referă la efectele furnizării informațiilor, în sensul că *au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului,* așa cum susține în mod întemeiat reclamanta, aceste informații au încălcat dreptul la libertatea de mișcare și dreptul la viață privată a persoanelor la care se referă.

Nota de constatare S/DI/I/3339/13.11.2008 a fost întocmită de CNSAS, având în vedere prevederile art.3 lit. g și art.33 alin.1 din OUG nr.24/2008 și calitatea pârâtului de membru al Consiliului local al municipiului Constanța, și urmare a aprobării acesteia de către Colegiul CNSAS, potrivit art.8 alin.1 din Ordonanță, s-a dispune Direcției juridice introducerea unei acțiuni în constatare a calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, în condițiile art.11 alin.1.

Prin urmare, instanța de judecată sesizată, urmare a aprobării Notei de constatare, analizând cererea în raport de ansamblul probator administrat în cauză, apreciază că CNSAS, în calitate de reclamant a făcut dovada susținerilor sale, astfel încât urmează să constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Susținerile pârâtul potrivit cărora sesizarea CNSAS a fost nelegală, nefăcându-se aplicarea art.7 alin.2 din OUG nr.24/2008, în sensul că Nota de constatare nu cuprinde Avizul Direcției Juridice din cadrul CNSAS și nu s-a ținut seama de art.35 alin.5 din Regulamentul de organizare și funcționare a CNSAS, nu pot fi reținute, ……

De asemenea, susținerile că note semnate cu numele conspirativ „ Gelu" aveau un caracter cu totul general, informațiile putând fi luate și din registrul hotelului, neavând o valoare informativă semnificativă, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de lege, atât în ceea ce privește calitatea informațiilor cât și sub aspectul îngrădirii unor drepturi fundamentale ale omului, nu pot fi reținute, pe de o parte, pentru că, așa cum s-a arătat, deși informațiile furnizate cu privire la fiecare cetățean străin în parte sau fiecare cetățean român care intra în contact cu un cetățean străin, analizate separat, nu erau de natură prin ele însele să fie potrivnice regimului comunist, aceste relații cu cetățeni străini erau considerate ca fiind potrivnice regimului, iar pe de altă parte, unele dintre informații vizau în mod amănunțit persoanele cu care se întâlneau cetățenii străini, unde se deplasau, cât timp stăteau în anumite locuri și relații personale și intenții de căsătorie, care nu puteau fi luate de la registrul hotelului.

Faptul că potrivit Raportului cu propunere de scoatere din rețeaua informativă a organelor de securitate, s-a reținut că pârâtul a manifestat o oarecare doză de formalism și superficialitate, fiind nesincer și incorect cu organele de securitate, nu înseamnă că informațiile furnizate până atunci, și multiplele Note informative nu au

fost de natură să conducă la concluzia că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securităţii, chiar dacă pretenţiile ofiţerilor de securitate erau mai mari.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul **BUTNARU AUREL** cu domiciliul în mun. Constanţa, ... Judeţul Constanţa.

Constată că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică azi, **16.06.2009.**

PREŞEDINTE, **Horaţiu Pătraşcu**

GREFIER **Marga Pădureanu**

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. Adm. şi fiscal
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 3337/2/2009 se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF



S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. ....
.... în sumă de .... lei
GREFIER ŞEF

Red. H.P
Dact. H.P/4ex.

Definitivă şi irevocabilă prin [illegible] recursul declarat de Butnaru Aurel Dec. 5754/30.11.2011 în dos. [illegible]